

La educación superior en México. Análisis y perspectivas en el nuevo gobierno

Pérez Lara, Jorge Enrique

Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico, México

 jorge.perez@univdep.edu.mx

Artículo recibido: 18 Marzo 2019

Aprobado para publicación: 18 mayo 2019

Resumen

En el actual cambio de gobierno en México, conviene hacer una reflexión sobre el estado actual en que se encuentra el subsistema de educación superior, para desde ahí conocer los retos que deberá enfrentar la nueva administración federal. Las expectativas generadas, sobre la denominada cuarta transformación del presidente López Obrador son enormes, y parte fundamental de cumplir con transformar a la sociedad mexicana pasa por fortalecer de manera decidida a la educación, particularmente la superior, a la cual actualmente sólo ingresa una pequeña proporción de la población en edad de cursarla. En este sentido el presente artículo busca analizar desde una perspectiva macro, el estado que guarda la educación superior en México, con una visión comparada, para entender los retos y oportunidades que tiene nuestro país en el marco del inicio de una nueva administración federal.

Palabras clave

Educación superior, México, cuarta transformación, educación superior, política educativa.

Abstract

The current political change in Mexico forces us to think on the current state of the higher education policy, in order to know the challenges facing the new federal government administration. The expectations generated under this political shift and over the so-called “fourth

transformation” of president Lopez-Obrador are huge, and a fundamental part of fulfilling the transformation of Mexican society goes through a decisive strengthening of its educational system, particularly the higher education subsystem, in which currently have access a small proportion of the Mexican population. In this sense, this effort seeks to analyze (from a macro perspective) higher education trends in Mexico, with a comparative vision, in order to understand the challenges and opportunities that Mexico’s policy makers face at the beginning of a new federal government administration’s period.

Key words

Higher education, Mexico, fourth transformation, higher education, educational policy..

La Educación Superior una visión comparada

El tema educativo resulta relevante en el plano nacional e internacional pues es a través de él, que las sociedades forman a su futura fuerza laboral, dando como resultado que, si un país tiene un sólido sistema educativo, su planta de trabajadores sea más productiva y por tanto competitiva en el plano internacional. Lo anterior resulta de gran relevancia dado que en el actual ambiente globalizado en el que las grandes empresas deciden sus inversiones con base en factores de competitividad, los países se esfuerzan por ofrecer las mejores condiciones para atraer capitales que les permitan generar riqueza y empleos en sus regiones.

En la actualidad la mano de obra juega un papel relevante en el desarrollo de cualquier país, pues su cualificación y costo, influye en la toma de decisiones respecto al destino de inversiones multimillonarias, tal es el caso de la industria aeronáutica y automotriz que ha vivido un boom en México durante los últimos años, a causa de la mano de obra relativamente barata y a que se cuenta con personal capacitado para su operación (El Economista, 2019), lo anterior gracias al gran empuje que ha tenido la educación técnica y tecnológica dentro de nuestro sistema educativo, a la par de los tratados internacionales con que cuenta el país, que les da entrada a las empresas multinacionales para acceder desde México a mercados Europeos, Norteamericanos y Asiáticos con aranceles preferenciales.

Pero existen otros factores que también son componentes relevantes en la competitividad, tal es el caso de la investigación y desarrollo, pues a través de estos, es que los países logran mejorar los procesos productivos, al tiempo que coadyuvan a generar innovación en los sectores administrativos, haciendo más eficiente los costos y mejorando la capacidad del país para atraer inversiones de alta tecnología. Países como Corea del Sur implementaron una política de inversión en investigación y desarrollo con el fin de acelerar el desarrollo económico de su nación, con resultados muy alentadores como el hecho de tener en la actualidad un PIB per cápita que duplica el de México, un gran logro si se toma en cuenta que hace apenas 30 años, la correlación era a la inversa (FMI, 2019).

La importancia de la educación superior no se constriñe a la transmisión de conocimientos profesor-alumno, sino que mantiene una relación muy importante con la economía nacional, pues son las universidades las generadoras de profesionistas para el sector productivo y las principales pro-

motoras de la investigación científica. Por lo anterior es relevante analizar en qué lugar se encuentra México, con relación al contexto latinoamericano en cuanto a indicadores de investigación, educación y matrícula. Dentro del presente apartado se realizan, algunas comparaciones con el fin de identificar los retos que aún se tienen como país para lograr un sistema educativo que sea capaz de proveer a la sociedad de los insumos que el mercado demanda (profesionistas altamente capacitados – Investigaciones que ayuden a comprender, pero sobre todo a resolver los problemas que se presentan en todos los ámbitos, sociales, productivos, administrativos, ecológicos y energéticos).

Por lo anterior se desarrolla una serie de comparaciones internacionales para visualizar similitudes y divergencias en varios indicadores educativos y de financiamiento, para lo cual se ejemplificarán países latinoamericanos de similar desarrollo. Asimismo, es importante destacar que se incluyen dos países desarrollados, con el fin de tener un referente respecto al nivel deseable al cual los casos latinoamericanos deberían, al menos, intentar replicar.

Iniciaremos contextualizando el nivel socioeconómico en el cual se encuentran las sociedades de cada país seleccionado, a través de una tabla de comparación respecto al ingreso per cápita, para posteriormente realizar un breve análisis sobre la importancia que le brinda cada estado a la educación, a través de un indicador que resulta de dividir el gasto total destinado al conjunto del sistema educativo entre el Producto Interior Bruto (PIB) del país seleccionado y finalmente multiplicado por 100. Lo antes mencionado se plasma en la siguiente tabla.

Tabla 1. Sobre el Ingreso Per Cápita y el Gasto Público destinado a la Educación como proporción del PIB

País	Ingreso per cápita /Dólares por paridad de poder adquisitivo (2018)	Gasto público en educación como proporción del PIB 2016
Argentina	18,307	5.57
Brasil	14,312	6.24
Chile	22,999	5.35
Colombia	13,343	4.52
España	35,862	4.28
Estados Unidos	54,343	4.99 (2014)
México	18,339	5.24 (2015)
Perú	12,660	3.82

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Fondo Monetario Internacional (2019) y de UNESCO, UIS STATISTICS IN BRIEF.

La tabla número uno muestra algunas peculiaridades respecto a la importancia relativa que le imprime cada gobierno a su sistema educativo, pues se pueden observar países con ingresos por habitante muy similares, como el caso de Perú y Colombia, pero que, en los indicadores de gasto público en educación, el segundo destina, cerca de 0.7% del PIB adicional a dicho rubro. Fuera del caso de Perú los demás países mantienen un nivel de gasto muy cercano a 5 por ciento del PIB, lo

cual indica que cuando menos en términos relativos los países latinoamericanos le dan un rango prioritario a su sistema educativo, pues resulta incluso mayor que el de los países desarrollados. Destaca el caso de Brasil, que destina el 6.24% del PIB al rubro, lo cual denota la importancia que recibe el sector.

Resulta importante mencionar que la participación del sector privado en el financiamiento de la educación es relevante en todos los casos, pues en el caso mexicano los recursos privados apenas alcanzan el 1.32% del PIB, si bien, el sistema universitario ha tenido una ligera tendencia hacia la privatización el sistema aún mantiene una predominancia pública (UNESCO, 2010).

Es importante destacar que aun cuando todos los países mantienen niveles de gasto relativamente similares, influye de manera determinante el tamaño global de la economía pues no es lo mismo el 5.24% de la economía mexicana, que el 4.99% de la estadounidense cuyo PIB es casi 8 veces más grande (México 2010: 2.57 billones de dólares; EU 2010: 20.51 billones de dólares PPA) (FMI, 2019).

Una vez que se analizó a grandes rasgos el gasto destinado al sector educativo en cada país seleccionado, nos ocuparemos de uno de los sectores fundamentales de las universidades, es decir la investigación. A continuación se presenta la tabla número dos, dentro de la cual se propone destacar la importancia que se le brinda a dicho rubro en cada país, mediante la comparación de un indicador que resulta de dividir el gasto total en investigación entre el total de los bienes y servicios producidos dentro del territorio de cada país, con el fin de entender la importancia relativa que tiene el sector en cada país, además de incorporar un indicador adicional, que muestra el número de investigadores con relación a segmentos poblacionales, con lo cual se busca relativizar y evitar distorsiones causadas por las disparidades en las dimensiones económicas y poblacionales de cada caso de estudio.

Tabla 2. Sobre el Gasto en Investigación y Desarrollo como proporción del PIB, en los países seleccionados 2016.

País	Gasto en Investigación y Desarrollo como proporción del PIB
Argentina	0.53
Brasil	1.27
Chile	0.36
Colombia	0.27
España	1.19
Estados Unidos	2.74
México	0.49
Perú	0.12

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de UIS STATISTICS IN BRIEF

De la tabla 2, se desprende que el grado de inversión en investigación y desarrollo como proporción del PIB, es muy contrastante. Brasil resulta el único país latinoamericano que destina más del

1 por ciento del total de su economía a la investigación y desarrollo, en tanto que Estados Unidos destina casi el 2.74%.

España igualmente muestra una inversión relativamente elevada, pues según las recomendaciones de organismos internacionales como la ONU y la OCDE, es necesario destinar cuando menos el 1% del PIB a dicho rubro, situación alejada de la realidad en los casos de Perú, Colombia, Chile, Argentina y México, que destinan en el mejor de los casos, cerca de la mitad de los recursos mínimos recomendados.

La baja inversión en investigación y desarrollo perjudica aspectos económicos, como el hecho de que se tenga que importar, la mayoría de la tecnología, deteriorando la balanza comercial, o disminuyendo los niveles de competitividad, pues el sector productivo no tiene la capacidad de innovar y producir a menores costos o con mayores niveles de calidad.

Además de que la inversión en investigación, desarrollo e innovación generan riqueza y desarrollo, pues su aplicación repercute en prácticamente todos los sectores de la sociedad, desde la salud, la ingeniería, hasta las ciencias sociales y administrativas. Sin embargo, en los países latinoamericanos, el sector de la ciencia y la tecnología se encuentra en el abandono, basta ver el caso de Perú, Chile y el de Colombia con una inversión muy baja, o el de México y Argentina donde ronda apenas el 0.5% del PIB.

De acuerdo con las bases de datos de UNESCO (UIS STATISTICS IN BRIEF, 2019) México para el año 2013 tenía una plantilla de investigadores apenas superior a los 59,000, es decir apenas superior a la cuarta parte de los 203,000 que ocupa España con menos de la mitad de población¹. El atraso resulta muy importante, pues un país con una economía con una dimensión similar a la mexicana, como es la española y con menos de la mitad de población, supera, casi cuatro a uno en número de investigadores a México. Si se quiere destacar en la investigación y desarrollo en el mediano plazo, la ampliación de la planta de investigadores debe crecer de manera significativa en el menor tiempo posible, es este sentido, el nuevo gobierno debería poner como prioridad el desarrollo de este sector, que ha demostrado en otros países ser una excelente palanca de desarrollo económico y social.

Sumando a la escasa inversión en investigación, encontramos que, en el indicador de matrícula total, también se tienen rezagos importantes, pues apenas una tercera parte de la población en edad de estudiar el nivel universitario lo hace en México, para analizar un poco más a detalle éste factor presentamos la tabla número tres, en la cual se presenta la evolución de la matrícula universitaria en cada caso de análisis de 1998 a 2010.

¹ Población de México para el año 2015: 119,530,000 habitantes (INEGI, 2010); Población España 2018: 46,733,916 (INE, 2018)

Tabla 3. Sobre la evolución de la matrícula universitaria en los países seleccionados de 1998/2010.

País	1998	2002	2006	2010	Incremento 1998-2010
Argentina	46	62	67	75	+29
Chile	35	41	47	66	+31
Colombia	23	25	32	39	+16
España	54	62	68	78	+24
Estados Unidos	71	79	83	95	+24
México	17	22	25	29	+12
Perú	29	32	35	43	+14

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de UIS STATISTICS IN BRIEF

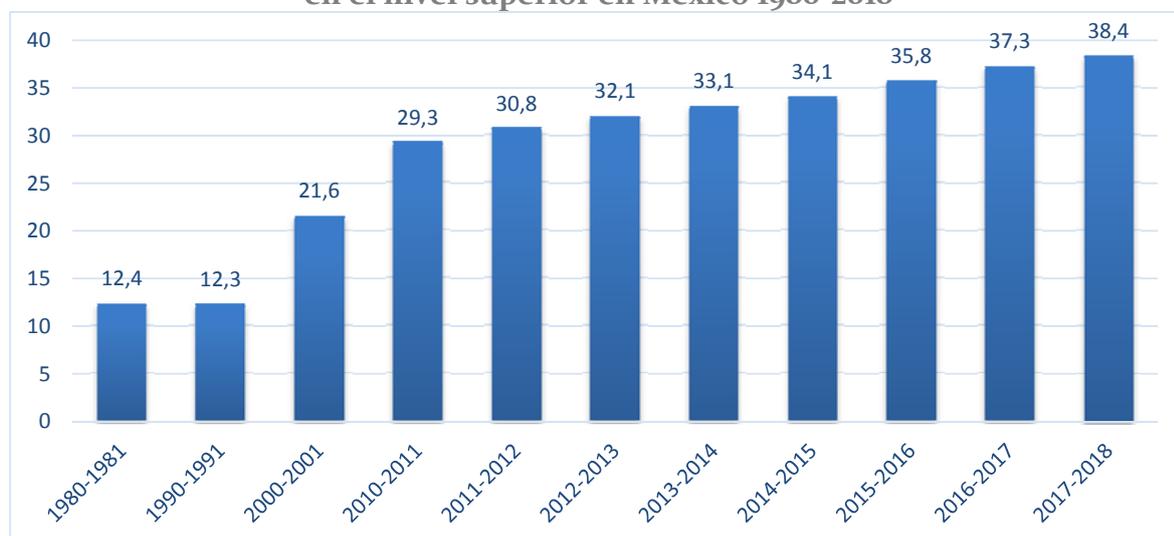
Para finalizar el comparativo de indicadores, encontramos dentro de la tabla tres, que, en cuanto a cobertura universitaria, México se encuentra en el último lugar, pues es por mucho, el país con menor población matriculada en dicho nivel de estudios, como proporción del estrato en edad de estudiar. Cabe señalar que también es el país que realizó el menor esfuerzo por incrementarla, pues durante 12 años, apenas logró incrementar el porcentaje de estudiantes inscritos en una institución de educación superior en 12 puntos, en tanto que Argentina y Chile hicieron lo respectivo en casi 30%, mientras que España y Estados Unidos alcanzaron un incremento de 24 puntos.

Como se ha venido observando México mantiene un rezago importante en los indicadores que se seleccionaron, en relación a los países latinoamericanos y aún más con los dos casos de países desarrollados, de mantener la dinámica actual, es previsible que en el mediano plazo la distancia se incremente y la competitividad de nuestro país se deteriore aún más, pues mientras nuestros vecinos incrementan la calidad de su mano de obra e invierten en investigación y desarrollo, México no hace lo propio.

Cobertura Nacional en Educación Superior

En el presente apartado se trata de profundizar en la evolución que ha tenido la cobertura nacional de educación superior en México. En primer término, se presenta la gráfica número uno, en la cual se plasma el avance global de un indicador empleado a nivel internacional conocido como cobertura bruta, en la cual se toma como referencia la población total de un segmento de población para contrastarla contra la matrícula nacional universitaria, comúnmente se utiliza el segmento de población comprendido entre los 18 y los 22 años, que para el caso de México es la edad promedio en la que se debería cursar el nivel superior. En la gráfica se muestra la evolución desde 1980 hasta el año 2018.

Gráfica 1. Sobre la evolución de la cobertura educativa en el nivel superior en México 1980-2018



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos del Anexo estadístico del sexto informe de gobierno de Felipe Calderón Hinojosa, 2012, pp. 47-48 y Anexo estadístico del sexto informe de gobierno de Enrique Peña Nieto, 2018, pp. 309.

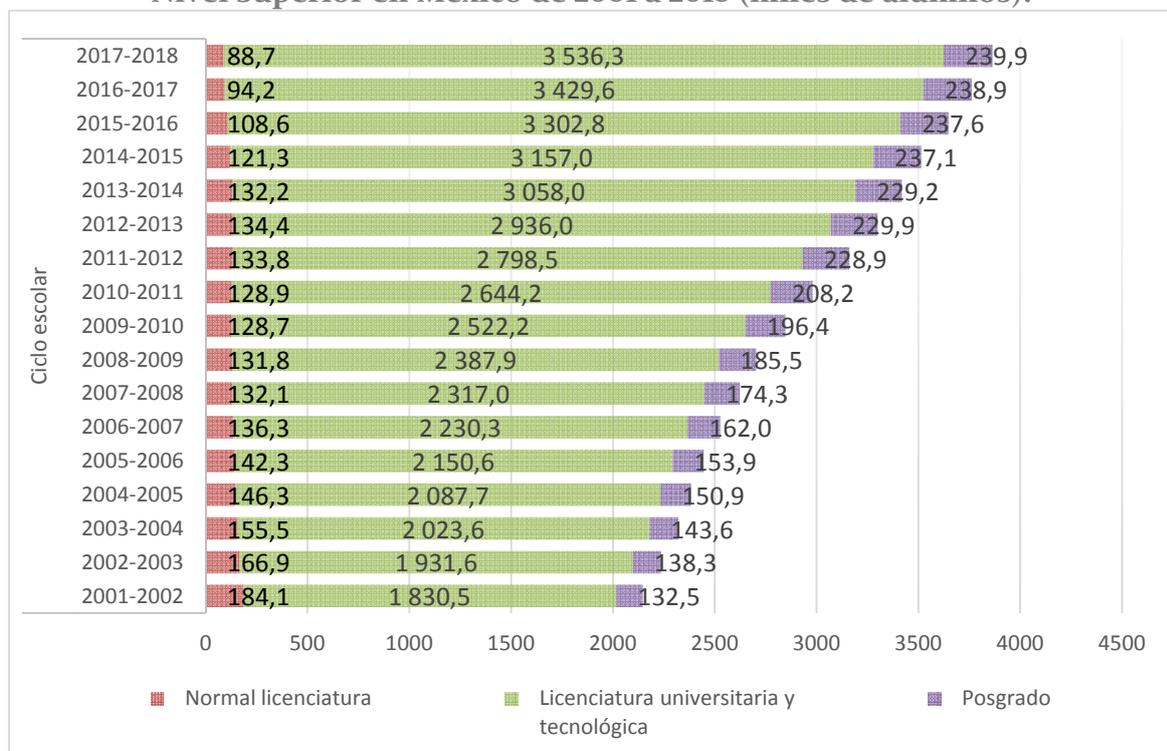
Al revisar la gráfica uno, se puede observar que la década comprendida de 1980 a 1990 se podría considerar como perdida, pues en el periodo incluso disminuyó la cobertura educativa situándose en apenas 12.3%, lo anterior se entiende dadas las condiciones económicas que prevalecieron durante el periodo, pues se experimentó un dramático cambio estructural en el modelo de desarrollo y durante el trance, el gobierno se vio incapacitado para proveer muchos bienes y servicios, debido sobre todo a la necesidad de disminuir el déficit público. Una vez resuelto el problema de las finanzas públicas, los indicadores comenzaron a mejorar, muestra de lo anterior es que en los 90's la cobertura se incrementó en 9.3% y para el año 2000 casi uno de cada 5 jóvenes en edad de cursar una carrera universitaria estaba inscrito en una institución de educación superior.

En el periodo 2000-2012 la cobertura alcanzó el 32.1%, un incremento de 10.5 puntos, como se observa, la cobertura se incrementó de manera importante, debido en gran medida al incremento del financiamiento público, que estuvo acompañado de un incremento significativo del esfuerzo del sector privado por coadyuvar en la atención de la población en edad de estudiar (Pérez Lara, 2013).

Por otro lado, durante el periodo que comprende el sexenio de Enrique Peña Nieto, el incremento de la cobertura educativa fue de 6.3%, que representa un esfuerzo significativo, que sin embargo sigue dejando fuera del sistema de educación superior a más del 60% de la población en edad de estudiar, esto representa un problema estructural, pues será complicado aspirar a abatir o disminuir la pobreza, si no se logra que la población acceda a mejores niveles de preparación académica que redunden en crecimientos de la productividad, que a su vez den como resultado un incremento significativo de su nivel de ingresos.

Como se mencionó la cobertura se incrementó durante los primeros tres sexenios del siglo XXI, en 16.8%, un esfuerzo que representa en términos nominales un aumento de estudiantes 1.7 millones en 18 años, debido al atraso que se presentaba, si bien el esfuerzo fue relevante, aún existe un reto enorme por afrontar en el sistema de educación superior. Por otro lado para dimensionar el tamaño actual, así como la evaluación en el comportamiento del número de estudiantes en los últimos tres sexenios, se presenta la gráfica número dos, la cual divide la matrícula total en dos subgrupos, que según la SEP está dividido el subsistema de educación superior, el primero corresponde al nivel de Licenciatura Universitaria y Normal, y el segundo al de estudios de Posgrado que a su vez está integrado por Especialidad, Maestría y Doctorado, los datos comprendidos en la gráfica corresponden a los años del 2000 hasta el 2018.

Gráfica 2. Sobre la evolución de la matrícula en el Nivel Superior en México de 2001 a 2018 (miles de alumnos).



Fuente: Elaboración propia con base en el anexo estadístico del sexto informe de gobierno de Enrique Peña Nieto, 2018.

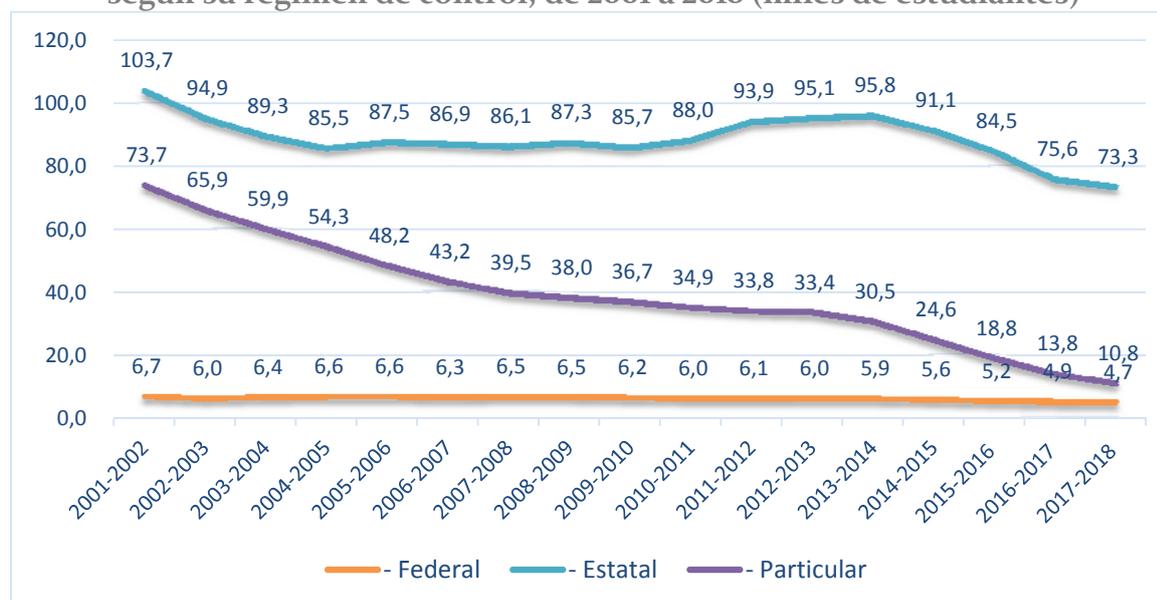
El incremento total de la matrícula del año 2000 al 2018 fue de 1.7 millones de estudiantes, lo cual representa un salto importante, pero que como lo hemos venido comentando es insuficiente, a su vez es importante destacar el comportamiento de los tres segmentos que conforman la educación superior en nuestro país. La educación Normal, paso de tener una matrícula de 184 mil estudiantes en el año 2000 a tener apenas 88 mil en el año 2018, una disminución de la matrícula en este sub-

sector de casi 100 mil estudiantes en apenas 18 años, por otro lado, se tiene que en el subsector de las licenciaturas universitarias y tecnológicas, se vivió un incremento de 1.7 millones en el mismo periodo, además de que en posgrado se incrementó en más de 100 mil estudiantes, sirviendo para neutralizar la pérdida vivida en las normales.

Ahora bien, es necesario analizar más a detalle el comportamiento de la matrícula del nivel superior para conocer los motivos por los cuales se logró incrementar el número de espacios en 1.7 millones, pues es un esfuerzo nacional muy importante, que basado en las limitadas capacidades financieras del estado (Pérez Lara, 2016) no se podría explicar.

Para profundizar en el comportamiento de la matrícula del nivel superior durante las últimas dos décadas, ahora procederemos a analizar qué sector ha sido el mayor impulsor de dicho incremento: el público, integrado por las universidades Autónomas, Estatales y Federales o el Sector privado, para lograrlo, se analiza la evolución de la licenciatura universitaria y Normal por tipo de financiamiento. Por consiguiente, se presenta la gráfica número 3, en la cual se plasman las variaciones que han experimentado los diferentes subsistemas, se inicia con el nivel licenciatura universitaria del 2000 al 2018.

Gráfica 3. Sobre las variaciones en la matrícula de la Normal licenciatura según su régimen de control, de 2001 a 2018 (miles de estudiantes)



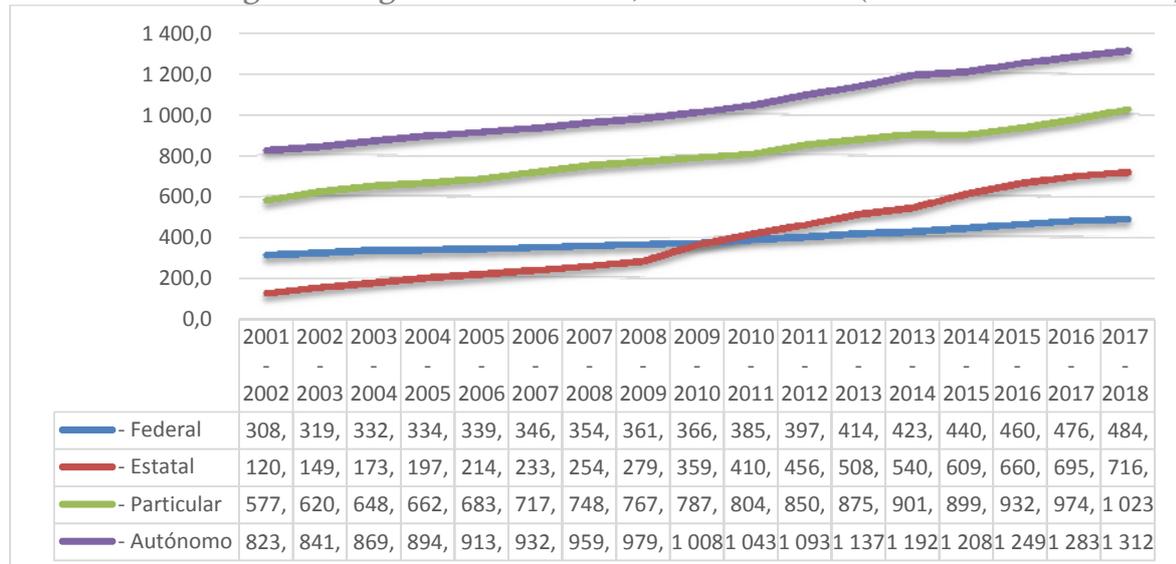
Fuente: Elaboración propia con base en el anexo estadístico del sexto informe de gobierno de Enrique Peña Nieto, 2018.

De la gráfica número tres, se desprende que la formación normalista en México, ha tenido un declive importante en el periodo analizado, pues paso de contar con poco más de 180 mil estudiantes en el año 2001, a tener menos de 90 mil en 2018, es decir una disminución de 50%. Si se realiza un análisis más a detalle se encuentra que las normales de nivel federal, han tenido una disminución

de 2,000 estudiantes en el periodo que representa cerca del 30% de la matrícula inicial, por otro lado, las normales de control estatal que representan la mayor parte de la matrícula, pasaron de 103 mil a 73 mil en el periodo de referencia, es decir, una disminución de 30 mil estudiantes, que representa en términos porcentuales cerca de 30%. Finalmente se encuentran las normales con régimen de control particular que han sufrido el mayor declive de los subsectores, pues se pasó de poco más de 73 mil estudiantes matriculados en el año 2001 a tener apenas poco más 10,800 es decir una disminución de casi 60,000 alumnos, en el periodo de análisis que representa una disminución porcentual cercana al 85%.

Como se muestra la formación normalista, ha tenido una disminución importante durante el periodo de análisis. A continuación, se presenta la gráfica relativa al comportamiento de la matrícula de licenciatura universitaria por régimen de control.

Gráfica 4. Sobre las variaciones en la matrícula de licenciatura Universitaria según su régimen de control, de 2001 a 2018 (miles de estudiantes)



Fuente: Elaboración propia con base en el anexo estadístico del sexto informe de gobierno de Enrique Peña Nieto, 2018.

Como se muestra en la gráfica número cuatro el subsistema que acumula la mayor cantidad de estudiantes inscritos es el autónomo, y la tendencia se ha mantenido durante el periodo, pues su matrícula se ha incrementado en casi 500,000 estudiantes. Por su parte el sistema federal ha incrementado su matrícula en cerca de 180,000 estudiantes.

Las universidades dependientes de los gobiernos de los Estados, han experimentado un incremento considerable pues durante el periodo han multiplicado por seis su matrícula. Es de destacar el aporte que han tenido las instituciones particulares que han logrado absorber una elevada proporción de la matrícula universitaria, durante el periodo de análisis superaron el millón de estu-

tes matriculados, lo que da muestra de la importancia que tienen estas instituciones en el subsistema de educación superior en nuestro país. De no ser por la conjunción de esfuerzos entre el sector público y privado, cobertura educativa actual sería de apenas 28% y no del actual 38%.

Retos y perspectivas a manera de conclusión

Como se ha venido observando, existen avances significativos en la formación capital humano, sin embargo, existen retos importantes, de los cuales se pueden destacar los siguientes dos:

- La inversión en ciencia y tecnología en México es extremadamente baja, si bien supera a algunos países de la región, si se aspira a transitar de ser un país de ingreso medio que basa su economía en la mano de obra barata, hacia uno desarrollado que sustente su crecimiento en la economía del conocimiento. Para lograr lo anterior, y dada la escasez de recursos públicos, el Estado mexicano no puede emprender este reto tan importante sin el acompañamiento del sector privado, para que mediante la conjunción de esfuerzos se logre un avance más rápido y significativo.
- Actualmente más del 60% de las personas en edad de estudiar en el nivel superior no lo hacen, por lo que un reto significativo que impactaría de manera determinante en el nivel de desarrollo de México, sería incrementar de manera significativa el acceso a este nivel educativo, pues de lo contrario, se estaría desperdiciando el bono demográfico. Sin embargo, como se pudo observar las políticas enfocadas a lograrlo no pueden partir del supuesto de que el Estado es el único proveedor de los servicios educativos, pues si el nuevo gobierno quiere incrementar la matrícula, debe sentar las bases para que el sector privado también invierta, para que, mediante un esfuerzo conjunto, se logren los objetivos de forma más rápida.

En suma, en materia de educación superior son múltiples los retos que deberán asumir y atender el Estado y la sociedad mexicana en los próximos años, tales como incrementar sustantivamente la infraestructura material y académica, fortalecer sus finanzas, rediseñar paradigmas curriculares, fomentar la capacidad de autoaprendizaje, lograr un vínculo crítico y propositivo universidad-mercado con base en competencias efectivas y con corresponsabilidad en el fomento a la investigación básica y aplicada, fortalecer la descentralización y el federalismo educativo a fin de desarrollar las potencialidades locales y regionales, así como también multiplicar los vínculos con el exterior, puesto que las condiciones actuales así lo demandan y exigen, hay que poner manos a la obra de manera creativa e impostergable. Si se logra dar el salto cualitativo hacia un país con mano de obra altamente cualificado, México pasará de ser un país de ingresos medios, hacia uno de ingresos altos, que transforme de manera determinante las condiciones de vida de la sociedad en su conjunto. ➤

Referencias/References

- Cepal (2007-b), Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2006-2007, Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- El Economista 27/03/2019, “México escala al cuarto sitio en exportación de autos” consultado en línea el día 27 de marzo de 2019 en la página electrónica: <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Mexico-escala-al-cuarto-sitio-en-exportacion-de-autos-20190326-0158.html>
- De Camilloni, Alicia (2010), “Calidad académica e integración social”, en Gustavo Nieto coordinador Compromiso Social y Calidad Educativa, Editorial de la Universidad Nacional de Cuyo, Ciudad de Mendoza, Argentina.
- EUROSTAT (2019), “Estadísticas de desequilibrio por país” consultado en línea el 4 de febrero de 2019 en la página:
http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/excessive_imbalance_procedure/imbalance_scoreboard
- Fondo Monetario Internacional (FMI) (2019), “World Economic Outlook Database April 2019” consultado en línea el 15 de marzo de 2019 en la página: <https://www.imf.org/en/data>
- González Ledesma, Miguel Alejandro (2010), Neoliberalismo y Educación Superior en México, Tesis para obtener el Título de Licenciado en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, Distrito Federal, México.
- Ibarra Colado, Eduardo. (2001) La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización. México, UNAM.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEGI) (2015), Censo de Población y Vivienda 2015, México.
- Instituto Nacional de Estadísticas (INE) (2019), Censo Nacional, España, consultado en línea el 15 de enero de 2019 en la página electrónica: http://www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) (2010), Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2010.
- Pérez Lara, Jorge Enrique y Moreno Espinosa, Roberto (2013), “Modelo Económico y Cobertura Educativa en México: El escenario en los inicios del Siglo XXI” en Revista Internacional de Estudios sobre Sistemas Educativos, Vol. 1, No. 1-2, UNIVDEP-IAPAS-GIGAPP, Distrito Federal, México.
- Pérez Lara, Jorge Enrique y Moreno Espinosa, Roberto (2014), “Financiamiento y Calidad Académica. Análisis comparado entre la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y la Universidad Autónoma del Estado de México, 2004-2012.” en Revista Internacional de Estudios sobre Sistemas Educativos, Vol. 2, No. 4, UNIVDEP-IAPAS-GIGAPP, Distrito Federal, México.

Pérez Lara, Jorge Enrique y Covarrubias Moreno, Oscar Mauricio (2016), “Relación del crecimiento de la matrícula en Educación Superior en el desempeño económico en Latinoamérica: análisis comparado” en Matín Bris, Mario (Coordinador) Internacionalización de la educación superior en Iberoamérica, Universidad de Alcalá, España.

Presidencia de la República (2012), Sexto Informe de Gobierno. Anexos Estadísticos, México.

Presidencia de la República (2018), Sexto Informe de Gobierno. Anexos Estadísticos, México.

Salazar, Francisco (2004), “Globalización y Política neoliberal en México”, en Revista El cotidiano, Vol. 20, No. 126, julio-agosto, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Distrito Federal, México.

UNESCO (2019), UIS STATISTICS IN BRIEF, consultado en línea el 10 de febrero de 2019 en la página:
<http://data.uis.unesco.org/>

UNESCO, (2019), UIS STATISTICS IN BRIEF, documento digital consultado en
<http://www.uis.unesco.org/Pages/default.aspx> el 09 de febrero de 2019.

UNICEF, (2012), Pobreza y Desigualdad, consultado en línea el 12 de abril de 2013, en la página
<http://www.unicef.org/mexico/spanish/17046.htm>

Sobre el autor/About the author

Jorge Enrique Pérez Lara es Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos por la Universidad Autónoma del Estado de México en donde se graduó con Mención Honorífica. Cuenta con un Máster en Educación: Planificación, Innovación y Gestión de la Práctica Educativa por la Universidad de Alcalá. Dentro de sus actividades académicas destaca la publicación de diversos artículos en revistas científicas de alcance nacional e internacional, así como la publicación de múltiples capítulos en libros especializados en editoriales de prestigio. Es miembro del padrón de visitantes de la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior (FIMPES); es Apoderado Legal de la Academia Internacional de Ciencias Político-Administrativas y Estudios de Futuro, A.C. Actualmente se desempeña como Director de Planeación e Investigación en la Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico. (UNIVDEP).

URL estable Artículo/Stable URL

<http://www.riesed.org>

RIESED es una publicación semestral de UNIVDEP - Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico (México) desarrollada en colaboración con IAPAS - Academia Internacional de Ciencias Político Administrativas y Estudios de Futuro, A.C. y GIGAPP - Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. RIESED es un Journal Electrónico de acceso abierto, publicado bajo licencia Creative Commons 3.0.

RIESED is a biannual publication of UNIVDEP - University of Business Development and Pedagogical Development (Mexico) in collaboration with IAPAS - International Academy of Politico-Administrative Sciences and Future Studies and GIGAPP - Research Group in Government, Public Administration and Public Policy. RIESED is an electronic free open-access Journal licensed under 3.0 Creative Commons.



www.riesed.org

riesed@riesed.org

[@RIESEDJournal](https://twitter.com/RIESEDJournal)