

Financiamiento y calidad académica en la Universidad Autónoma del Estado de México, 2004-2012

Pérez Lara, Jorge Enrique

IAPAS Academia Internacional de Ciencias Político-Administrativas y Estudios de Futuro

Moreno Espinosa, Roberto

Universidad Autónoma del Estado de México

 jorge.perez@iapas.mx ; roberto.moreno@iapas.mx

Artículo recibido: 25 Julio 2014
Aprobado para publicación: 16 octubre 2014

Resumen

En el presente artículo se desarrolla un análisis cuantitativo sobre la relación que guarda el financiamiento en el logro de la calidad académica de las instituciones de educación superior públicas de México en un contexto de políticas públicas eficientistas. Se pretende encontrar si a mayor gasto, mayor calidad académica o si por el contrario el esfuerzo por incrementar el nivel de inversión en el sector educativo no está dando los resultados esperados, para lo anterior se desarrolla un indicador global de calidad académica que resulta de la cuantificación de diversas variables tales como profesores de tiempo completo, eficiencia terminal, proyectos de investigación con financiamiento interno y externo entre otras. Una vez obtenido el indicador de calidad académica se contrasta con el nivel de financiamiento público recibido para conocer si el primero se ha incrementado en relación directa al segundo.

Abstract

In this paper we develop a quantitative analysis about the relationship between educational financing and the achievement of academic quality of public higher education in Mexico, taking into account the context of efficientists (*efficient-oriented*) public policies. We seek to clarify if there is a direct relation between spending and academic quality. In doing so, we propose the development of an indicator of academic quality, resulting from the quantification of several variables such as full-time teachers, terminal efficiency, research projects with internal and external financing among others. Once obtained, this academic quality indica-

tor is here contrasted with public funding received in order to determine direct potential relations.

Palabras clave/Key words

Calidad académica, financiamiento público, educación superior, evaluación.

Introducción

La educación constituye una de las herramientas más eficaces con que cuentan las naciones para disminuir las desigualdades y la pobreza, pues al contar con ciudadanos altamente capacitados, aptos para competir con profesionistas de cualquier parte del mundo, se forman ventajas competitivas que a la vez que atraen inversiones, generan empleos de mayor cualificación y mejor remunerados. Por lo que una forma efectiva de incrementar el nivel salarial de la población, es la educación pues de acuerdo a un estudio del Instituto Mexicano para la Competitividad, se menciona que por cada año adicional de escolaridad a la educación básica (Primaria-Secundaria) los ingresos de la población se incrementan en un 10 por ciento. De acuerdo a dicho estudio un ciudadano con Posgrado podría llegar a incrementar en promedio su salario en 130% (Miranda, 2012: 30). Apostar decididamente por este camino lograría, tal vez no en el corto, pero si en el mediano y largo plazo, revolucionar la calidad de vida de los mexicanos.

Sin embargo para lo anterior el Estado requiere destinar cuantiosas sumas de recursos en el sector educativo, siendo ésta una de las inversiones más redituables que puede realizar, no obstante para ver sus frutos, requiere un periodo muy largo de tiempo¹, pues para comenzar a disfrutar los resultados se necesitarían cuando menos 18 años, equivalentes al tiempo requerido para que la población pueda cursar los diferentes niveles educativos que conllevan a culminar una carrera universitaria. Esto ha ocasionado que los gobiernos nacionales no le brinden la prioridad que merece, pues el umbral de sus mandatos les hace creer que será de mayor relevancia política y electoral la inversión en obras de infraestructura que sean visibles al electorado, en lugar de destinar recursos para desarrollar el capital intelectual, ya que los beneficios de dicha inversión no se verán reflejados en su periodo de gobierno y por ende no rendirán frutos electorales.

Al factor político se le suma un modelo de desarrollo que ha debilitado sensiblemente la capacidad de intervención del estado mexicano en prácticamente todos los ámbitos, pues la premisa del modelo neoliberal es la no intervención del Estado más que en asuntos que considera estratégicos, dejando al mercado el control de los medios de producción; debido a este enfoque económico, la

¹ Un ciudadano con un salario promedio mayor, daría como resultado un contribuyente neto, es decir que a partir de su incorporación al mercado laboral sus contribuciones al erario público serían superiores a los requerimientos de gasto asistencial necesario para su subsistencia. Incrementar el gasto en educación en todos sus niveles repercutiría en que los ingresos públicos crecerían en tanto que el gasto asistencial disminuiría, lo que daría mayor margen de maniobra para mejorar los servicios básicos para el grueso de la población.

capacidad financiera del gobierno nacional en conjunto con los gobiernos sub-nacionales se redujo sensiblemente.

Por la escasez de recursos públicos, el gobierno mexicano se vio en la necesidad de implementar medidas para mejorar la eficacia y la eficiencia del gasto, mediante indicadores del desempeño, que permitieran detectar los programas que estaban cumpliendo con los objetivos planteados, con lo cual la toma de decisiones para la definición de los presupuestos públicos sería en base al desempeño de las instituciones evaluadas. Lo antes mencionado incentiva a los funcionarios a ejercer de manera adecuada el gasto público, pues de lo contrario el programa en el que se desempeñan podría sufrir recortes o desaparecer, en teoría es una buena forma de eficientar el gasto público y tener el mayor impacto posible con los limitados recursos con que dispone el gobierno.

Con el objetivo de ejercer de manera eficiente el gasto público, a partir del año 2000 se inicia con evaluaciones anuales de todos los programas manejados por el ejecutivo federal. Sin embargo es hasta el año 2006 cuando se aprueba la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, con lo que se crea el Sistema de Evaluación del Desempeño, el cual se encargaría de evaluar los programas federales y entregar los indicadores al ejecutivo federal y a la Cámara de Diputados para que la asignación de recursos públicos estuviera basada en el desempeño de los programas y de los organismos públicos que los manejan.

Por tal motivo dentro del escrito se tiene como objetivo analizar el impacto del presupuesto basado en resultados dentro de los indicadores de calidad en la Universidad Autónoma del Estado de México y la eficiencia con la que se ha desempeñado pues según los parámetros que maneja el programa de evaluación del desempeño, las instituciones públicas deben buscar la eficiencia y la eficacia. Es importante mencionar que los parámetros a cuantificar son congruentes con los estándares de calidad estipulados en el presupuesto basado en resultados, lo anterior debido a que son los que actualmente rigen la asignación de recursos públicos, por tanto el modelo propuesto toma de base dicho programa gubernamental.

El presente trabajo se encuentra estructurado en tres momentos claves, el primero destinado al desarrollo del concepto de calidad académica con el fin de operacionalizar y generar un modelo de medición, el segundo se destina al desarrollo del modelo de evaluación de la calidad académica institucional y el tercero al análisis de los resultados y su relación al financiamiento de la institución.

Conceptualización de la calidad académica en el nivel superior

En todas las disciplinas de las ciencias sociales resulta complicado obtener un concepto único, ya que de acuerdo al enfoque que el investigador le brinde, éste puede cambiar de manera importante, lo mismo ocurre según el uso que se le quiera dar, como se puede observar un concepto puede adoptar diversas definiciones, por tal motivo dentro del presente apartado se propone una breve discusión conceptual para allegar a un concepto operativo de calidad académica que esté de acuerdo a los parámetros de eficiencia estipulados en el presupuesto basado en resultados, pues éste será la base para el resto del escrito, dado que se pretende cuantificar y analizar la tendencia

que ha seguido dicho indicador en la Universidad Autónoma del Estado de México durante el periodo 2004-2012.

Un factor indispensable para poder evaluar la calidad es la cuantificación pues de otro modo se puede caer en subjetividades, que inclinarían la balanza según la percepción de quien la evalúa, por ésta razón se tiene como objetivo generar un concepto operativo que pueda ser desagregado en sub variables, indicadores y parámetros que permita analizar de forma objetiva la calidad académica de una institución de educación superior con base en sobre todo en la eficiencia y el cumplimiento de objetivos.

Una vez realizado lo anterior se procederá a realizar una evaluación en cuanto a la eficiencia con que se está logrando dicho indicador, esto puesto que en la actualidad las universidades públicas cuentan con escaso financiamiento público, por lo que se ha impulsado el incremento y mejoramiento de los indicadores a través de diversos programas incrementar la calidad de sus profesores, de sus programas de estudio e incluso de sus instalaciones.

La eficiencia que están o no logrando las universidades públicas en la actualidad resulta de vital importancia dado el contexto en el que se están desarrollando, pues con la implantación del modelo de desarrollo neoliberal, se han venido creando e incrementando programas de evaluación del desempeño del gasto público, con el fin de conocer la eficiencia y la eficacia del presupuesto de egresos, hasta antes de 2006, dichos programas de evaluación resultaban en esfuerzos aislados, pero a partir de dicho año se inicia con la implementación del presupuesto basado en resultados, el cual busca evaluar el impacto de todos los programas presupuestales para realizar una evaluación que permita re-direccionar los escasos recursos públicos hacia programas que sean eficientes y eficaces en la consecución de sus objetivos. Como se menciona en la siguiente cita:

Se puede entender esta dinámica debido al enfoque que han tomado los gobiernos federales durante las últimas dos décadas y sobre todo durante el periodo 2006-2012 en el cual se impulsaron cambios institucionales, con el fin de eficientar el gasto público y darle un enfoque basado en el cumplimiento de determinados objetivos [...] (Pérez, 2013: 143)

En este sentido las universidades se han visto impactadas con dichos programas eficientistas, dado que se realizan evaluaciones constantes para comprobar que se están cumpliendo con los objetivos y en caso de conseguirlo se les incentiva con partidas presupuestales adicionales. En la actualidad los incentivos se encuentran encaminados a una eficiencia del gasto en todas las áreas de la administración pública y la educación pública no ha sido la excepción, por lo que resulta relevante llevar a cabo una evaluación de los resultados alcanzados hasta el momento. Partiendo desde ésta perspectiva el primer paso para evaluar la eficiencia es transformar la calidad académica en indicadores cuantificables para poder posteriormente analizar su evaluación en el tiempo y a su vez contrastarla con el financiamiento recibido.

Se debe considerar que para poder cuantificar el concepto de calidad académica, es menester realizar una conceptualización operativa que ayude a desagregar las variables implícitas dentro de la misma. Es importante recordar que la calidad de la educación superior no cuenta con una definición universal, pues debido al nivel de abstracción del concepto existen diversidad de acepciones, cabe mencionar además que el concepto es multidimensional y puede tener diferentes enfoques

de acuerdo al interés del investigador o de la institución y del contexto en el cual se desarrolla, como por ejemplo la definición de la Universidad Autónoma de Chihuahua:

[...] la calidad académica se puede determinar en la relación que guarda el producto final de los procesos de enseñanza-aprendizaje y que identificamos como egresado o profesionalista y su capacidad de respuesta a la problemática social, económica, política y cultural. A medida que nuestros egresados sean capaces de resolver la problemática de su entorno, la calidad académica será mayor (Jasso, 1989: 1).

La anterior, resulta una definición acotada, pues resume la labor de la universidad a formar profesionistas, dejando de lado aspectos fundamentales para el desarrollo científico del país como es la investigación además de la vinculación con instituciones y con la sociedad, pues como lo menciona Camilloni la Universidad es más que una fábrica de profesionistas que abastece al mercado laboral sino que debe ser una institución que:

Forma profesionales creativos, capacita a graduados en la misma universidad y en sus lugares de trabajo, produce bienes y proporciona servicios, desarrolla trabajos de consultoría para sectores públicos y privados, y produce sistemáticamente conocimiento a través de la investigación, [...] una actividad que desarrolla no sólo en el campo de las ciencias básicas sino también en las ciencias aplicadas, en desarrollo y tecnología, en artes y humanidades (Camilloni, 2010: 2)

Como lo menciona la cita anterior, la Universidad no tiene como único fin la capacitación y formación de profesionistas, sino que sus labores van más allá pues la investigación básica y aplicada son parte esencial de sus labores cotidianas a fin de contribuir al desarrollo económico y social del país, el considerar a la universidad sólo como un lugar de desarrollo personal, es un concepto anticuado pues como lo menciona Camilloni: “La educación universitaria dejó de ser un proyecto individual para convertirse en un instrumento de la sociedad para su propia transformación” (2010: 2). Continuando con las conceptualizaciones de lo que es la calidad académica en la educación universitaria, encontramos la definición de la Universidad Nacional de Colombia, la cual estipula que:

Es la búsqueda de la excelencia de los planes académicos y los proyectos investigativos, de la cualificación posgradual y en competencias pedagógicas de los docentes y de la formación de profesionales aptos para la resolución de problemas propios del contexto socio-económico y político del país, en correspondencia con las exigencias de la internacionalización del conocimiento (FUAC, 2007)

Resulta ésta definición más amplia que la anterior pues en este enfoque se incluye la investigación, la docencia y la adecuada formación de profesionales para satisfacer las demandas sociales y económicas, aunado a que hace referencia al contexto de globalización en el cual se enmarca el desarrollo de las instituciones de educación superior. Se observa entonces que el concepto adquiere una clara connotación multidimensional, al intervenir diversidad de elementos para su debido cumplimiento. Por su parte el Gobierno Federal mexicano, mediante el Programa Nacional de Educación, también ha realizado un esfuerzo de conceptualización con el fin de delimitar los objetivos y alcances de las políticas públicas enfocadas en éste tema, dicha concepción resulta la más amplia como a continuación se presenta:

Un sistema de educación de buena calidad es aquel que está orientado a satisfacer las necesidades del desarrollo social, científico, tecnológico, económico, cultural y humano del país; es promotor de innovaciones y se encuentra abierto al cambio en entornos institucionales caracterizados por la argumentación racional rigurosa, la responsabilidad, la tolerancia, la creatividad y la libertad; cuenta con una cobertura suficiente y una oferta amplia y diversificada que atiende a la demanda educativa con equidad, con solidez académica, y eficiencia en la organización y utilización de sus recursos.

Un programa educativo de buena calidad cuenta con una amplia aceptación social por la sólida formación de sus egresados; altas tasas de titulación o graduación; profesores competentes en la generación, aplicación y transmisión del conocimiento, organizados en cuerpos académicos; currículo actualizado y pertinente; procesos e instrumentos apropiados y confiables para la evaluación de los aprendizajes; servicios oportunos para la atención individual y en grupo de los estudiantes; infraestructura moderna y suficiente para apoyar el trabajo académico de profesores y alumnos; sistemas eficientes de gestión y administración; y un servicio social articulado con los objetivos del programa educativo (Aréchiga, 2003: 20).

El gobierno mexicano maneja como calidad del sistema de educación superior aspectos tales como su contribución al desarrollo social, científico y tecnológico a la par de que debe tener cobertura suficiente y diversificada, y lo anterior lo complementa con las características de un programa educativo de buena calidad en el que desglosa la importancia de los planes de estudio, aspectos de vinculación, infraestructura, los profesores, cuerpos académicos entre otros, en esta conceptualización incluye múltiples factores que ayudarán a la construcción del concepto operativo.

Por su parte Edgar Enrique Martínez, sostiene que el concepto de calidad educativa varía de acuerdo con el fin que busca dicha conceptualización, pues propone cinco dimensiones de la calidad: a) como prestigio / excelencia; b) en función de los recursos; c) como resultado; d) como cambio, y e) como adecuación de propósitos (Martínez, 2013: 6).

Dentro del presente escrito se adoptará el enfoque de calidad como resultado, pues lo que se busca es entender a la calidad como el cumplimiento de objetivos. Se retoma ésta perspectiva pues en la actualidad los parámetros de calidad están anclados a la eficiencia y la obtención de resultados, y dado que las universidades públicas se encuentran en un contexto de políticas eficientistas, resulta el más idóneo. Es importante mencionar esto, pues la calidad tiene diversidad de acepciones, según sea el interés del investigador, por tanto resulta necesario acotar lo más posible el concepto para poder operacionalizarlo.

Con base en las conceptualizaciones presentadas a continuación se presenta la definición operativa de calidad académica, la cual servirá como guía en la construcción del modelo de cuantificación, que constituirá el primer paso rumbo al análisis de la calidad académica de la institución analizada:

Es el resultado que logra una institución de educación superior al contar con un alto reconocimiento en la formación de sus egresados; que contribuye al desarrollo económico y social mediante una adecuada promoción de la investigación y la ciencia en sus diferentes modalidades; dispone del personal académico idóneo, que se adapta a las exigencias institucionales;

y que realiza un manejo adecuado de sus recursos financieros y humanos para mantener una producción académica coherente con los principios de eficiencia y eficacia (Pérez, 2014: 46).

Resulta evidente que la calidad académica de las universidades públicas no se circunscribe como se pensaría al simple hecho de formación de profesionistas, sino que juega un papel fundamental en el proceso de desarrollo económico y social del país. Sin embargo para lograrlo, las instituciones de educación superior deben adaptarse a las necesidades de la sociedad en la cual se encuentran circunscritas y al contexto en el cual se desarrollan.

Desarrollo del modelo de medición

Una vez contextualizada la importancia de la calidad académica de las instituciones de educación superior y la relevancia de la eficiencia en el uso de los recursos públicos procederemos a la aplicación de un modelo de cuantificación de la calidad académica institucional, para lo cual se tomó como caso de estudio a la Universidad Autónoma del Estado de México, por diversos aspectos, entre los que destacan que se encuentra enclavada en la entidad federativa con mayor población del país, por razones ligadas a la dimensión poblacional se encuentra en una de las zonas con mayor demanda de servicios educativos de nivel superior, por lo que verificar el impacto que ha tenido el financiamiento público en sus indicadores de calidad, repercute de manera directa en un gran segmento de población.

Como se podrá observar en la tabla número uno, la oferta de espacios educativos dentro de la entidad ha crecido en los cinco años seleccionados considerablemente, pues se incorporaron 70,000 alumnos en el periodo de los cuales la UAEMex, sólo aportó 6,000 nuevos matriculados, la máxima casa de estudios de la entidad, pierde relevancia dentro del sistema educativo estatal, pues pasó de atender a 13.3% del total matriculado a sólo 12.2%, una tendencia negativa si se tiene en cuenta que la dinámica de otras instituciones ha sido de un crecimiento muy agresivo tal es el caso de las Universidades Tecnológicas, de las Universidades Politécnicas y de las Universidades del Bicentenario, la principal institución de educación del estado está perdiendo terreno en cuanto a cobertura, pero en el presente estudio nos centraremos en evaluar el impacto que está teniendo en cuestiones de calidad por lo que el nivel de cobertura pudiera no reflejar su esfuerzo en otros factores.

Tabla 1. Sobre la cobertura educativa de la Universidades Autónoma del Estado de México, 2005-2010 (Miles de alumnos).

Estado	Población Escolar	2005	2006	2007	2008	2009	2010
México	Total Estatal	244,724	256,161	269,418	272,285	295,028	314, 472
	UAEMex	32,626	33,076	33,923	33,839	35,598	38,679
	Particulares	96,519	105,166	113,405	110,938	120,892	126,633
	Porcentaje Particulares	39.4	41.05	42	40.7	40.9	40.2
	Porcentaje UAEMex	13.3	12.9	12.5	12.4	12.06	12.2

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Dirección General de Planeación (2011), México

Como se observa, la Universidad Autónoma del Estado de México representa una de las mayores universidades públicas del país, y su relevancia se incrementa dado que tiene como responsabilidad atender la demanda de servicios de educación superior del estado más poblado del país. Por tal motivo analizar la calidad académica institucional y la eficiencia con que lo hace, resulta un tema de interés, pues podría servir de ejemplo para otras instituciones sobre qué prácticas seguir para lograr buenos indicadores de calidad con una eficiencia del gasto o en su caso visualizar los errores cometidos para no repetirlos.

De acuerdo a los parámetros neoliberales, el presupuesto federal se basa en indicadores de desempeño para ser asignado, por lo cual se partiría de la idea de que la productividad académica de las universidades con mayores subsidios es considerablemente mayor a las que reciben menores recursos, es por esto que resulta importante corroborar lo antes expuesto, o en su caso, encontrar si existen deficiencias en la asignación de los recursos públicos, y por tanto la idea eficientista inculcada por el dogma neoliberal de “hacer más con menos” o “más con lo mismo”, no se está cumpliendo. Para lograr comprobarlo se ha desarrollado una tabla de indicadores en donde la puntuación máxima a obtener una vez desagregados cada uno de los parámetros es de 23 puntos, siendo éste puntaje la valoración máxima teórica². Para efectos de evaluar la calidad con parámetros objetivos se presenta la siguiente tabla donde se plasman los niveles en que se clasificarán las instituciones según la puntuación que obtengan una vez aplicadas las fórmulas que se encuentran en el Anexo 1.

Tabla 2. Categorías de clasificación de la calidad académica, según su puntuación final.

Nivel de la Calidad Académica	Puntuación
Muy alta	18.41 a 23.0
Alta	13.81 a 18.40
Media	9.21 a 13.80
Baja	4.61 a 9.20
Muy Baja	0 a 4.60

Fuente: Elaboración propia con base en el Anexo 1.

A través de la tabla 2 se obtendrá el nivel de calidad académica que ostenta la institución de educación superior analizada, para posteriormente contrastarlo respecto al nivel de financiamiento público que recibe anualmente, en donde si se cumple con la idea de eficiencia del gasto, promovida por el denominado “Presupuesto Basado en Resultados”, los resultados deberán indicar una relación directamente proporcional entre los indicadores de financiamiento y de calidad académica. Lo anterior se comprobaría en tanto los indicadores de calidad sufren una variación positiva en relación directa al incremento del financiamiento público, pues de lo contrario, la eficiencia bus-

²Se menciona que es la valoración máxima teórica, porque para lograrla debería tener puntuaciones perfectas en todos los indicadores, lo cual resulta poco probable, por poner un ejemplo, resulta complicado que una institución contara con el 100% de sus PTC en el Sistema Nacional de Investigadores.

cada por los programas basados en resultados estaría siendo ineficaz en el cumplimiento de sus objetivos primordiales.

Posteriormente a la breve descripción de lo que se busca con el presente escrito, se procederá a dar una breve visualización de la estructura en la que está compuesta la tabla de indicadores. Para la elaboración de los mismos, se realizó una comparación de estudios con temáticas similares realizados por el Instituto Politécnico Nacional y la Universidad Nacional Autónoma de México, con el fin de contrastar los parámetros de medición utilizados en cada caso, y así brindarle un mayor rigor metodológico al trabajo.

Tabla 3. Estructura de los valores a cuantificar para medir la calidad académica de las instituciones analizadas.

Indicadores	Valor Porcentual para la presente investigación ³	Estructura porcentual del estudio del IPN	Estructura porcentual del estudio de la UNAM
Investigación	24	60	No estipula, parámetros de medición ni ponderaciones.
Estructura del Personal Docente	17		
Formación y Consolidación de Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación	15		
Programas de Estudio	30	20	
Eficiencia Terminal	13	10	
Infraestructura	0	10	

Fuente: elaboración propia con datos obtenidos de Anexo 1, IPN, 2004: 18; y Dirección General de Evaluación Institucional, 2012.

En la tabla anterior se pone en primer término la estructura mediante la cual se realizará el presente trabajo de investigación, comparándola con la utilizada por el Instituto Politécnico Nacional (IPN), en un estudio realizado con el fin de generar un diagnóstico, en cuanto a la situación del IPN en comparación con las demás universidades federales (IPN, 2004: 18-20).

En la estructura con la que se analizará la calidad en el presente estudio se desagregan los indicadores de investigación que en el caso del estudio del politécnico aglutina a los proyectos de investigación, estructura organizacional, reconocimientos externos del personal por su labor en la investigación, y la labor de los cuerpos académicos. Se consideró que desagregarlos sería conveniente, para ver la dinámica que tiene cada uno por separado.

En el presente estudio se elabora la propuesta metodológica con base en el estudio del politécnico e incorporando y/o eliminando indicadores para quedar con una propuesta propia. Los indicadores propuestos o eliminados tuvieron como motivación su impacto en los programas presupuestales que asignan recursos extraordinarios a las universidades públicas con base en desempeño. Lo

³ La suma total de los indicadores da como resultado 99%, por los decimales distribuidos en las variables.

anterior pues se está buscando una conceptualización de calidad académica con base en el presupuesto basado en resultados.

Para el caso de la UNAM, el estudio es más amplio pues considera 64 instituciones de educación superior entre públicas y privadas, sin embargo no retoma parámetros o estructuras de ponderación para cada indicador, se limita a la presentación de datos de las instituciones seleccionadas evitando hacer análisis o comparaciones, por lo que resulta de mucha utilidad para conocer la situación en la que se encuentran las principales universidades en nuestro país, pues se constituye como una gran base de datos a la cual se puede acudir para obtener información, sin embargo se limita a un escaso número de indicadores.

La estructura que se utilizará para el trabajo de investigación si bien no concuerda en su totalidad con el modelo utilizado por el IPN, si contiene similitudes importantes como en darle la mayor ponderación a la investigación y la producción académica, sin embargo las estructuras porcentuales no corresponden exactamente pues se le otorgó una mayor representatividad a la eficiencia terminal dado que es una variable primordial para conocer el desempeño académico de las instituciones, pues uno de los principales productos finales de dichas instituciones son los profesionistas que egresan de ellas. Como se comentó, el modelo que usaremos surge de la operacionalización de las variables y por tanto se adapta de mejor manera a las necesidades del presente estudio, por dicha razón el desarrollado por el IPN, sirvió como referencia comparativa y de punto de arranque.

Modo de interpretación de resultados

El modelo de medición de la calidad académica utilizado se basa en el condicionamiento de las variables, a una segunda variable con el fin de relativizar los resultados al contexto en el cual se desarrolla la institución, con lo que se busca evitar que los resultados resulten elementales, puesto que una institución de mayores proporciones por obvias razones tendrá un mayor número de Profesores de Tiempo Completo (PTC), sin embargo si se introduce una condicionante como el total de personal docente, se puede encontrar que la relación existente entre el personal total de la institución con relación a los PTC's es mayor en alguna institución de dimensiones más pequeñas. Es importante mencionar que si bien en el presente escrito se toma como estudio de caso a la Universidad Autónoma del Estado de México, el modelo de medición podría ser utilizado en diversas instituciones para posteriormente realizar un estudio comparado.

Por tal motivo el presente modelo de evaluación de la calidad académica representa una opción de análisis cuantitativo y objetivo, dado que no se incorporan juicios de valor que podrían desviar los resultados, tal podría ser el caso de algunos estudios en donde se evalúa la calidad de las universidades con base en encuestas de opinión realizadas ya sea a empresarios o personajes de la vida académica, si bien esto sirve para conocer la percepción que tienen determinados sectores sociales sobre las instituciones de educación superior, éstos resultados pueden no reflejar la realidad sino exhibir las preferencias y juicios de valor de quienes son entrevistados. Para evitar dichas distorsiones, la operacionalización de las variables se buscó fuera lo más objetiva posible con ponderaciones ascendentes homogéneas.

Ejemplo de las ponderaciones utilizadas, se tiene que en la sub-variable de personal con reconocimiento por su labor en la investigación se designa una ponderación que va desde uno hasta dos punto cinco, con base a una tendencia incremental homogénea de 0.5 por cada nivel en el escalafón de la variable: Candidato al Sistema Nacional de Investigadores obtiene 1.0; Nivel 1 equivale a 1.5; Nivel 2 a 2.0 y Nivel 3 a 2.5, es así que se desarrolló la fórmula para obtener el indicador de la institución. De la misma forma se elaboraron los demás indicadores con el fin de obtener una evaluación objetiva y cuantificable que pudiera ser contrastable con otras instituciones de educación superior.

Calidad Académica Institucional: El resultado global

En el presente apartado se procederá a realizar una descripción breve sobre algunos de los indicadores empleados, para finalmente presentar el indicador global de calidad académica institucional. En primer lugar tenemos que en personal con reconocimiento por su labor en la investigación, la universidad mexiquense ha logrado incrementar su proporción de miembros del Sistema Nacional de Investigadores, pues pasó de tener en el año 2004 poco menos del 10% de su personal de tiempo completo con dicha distinción hasta el 21% en el 2012, un incremento que logró duplicar la proporción en sólo 8 años. Esto indica que los incentivos aplicados para fomentar la investigación en el personal docente están logrando buenos resultados en los programas federales, pues a nivel nacional el incremento fue de 10,000 en el año 2004 a 21,000 en el 2013 (CONACYT, 2013) un incremento prácticamente homogéneo tanto a nivel nacional como institucional.

Si bien se ha logrado un avance en cuanto a la incorporación de personal docente en la investigación de calidad, es importante apoyarlos para que no sólo se mantengan sino que incrementen su nivel dentro del Sistema Nacional de Investigadores (SIN), pues desagregando los indicadores se observa que la institución cuenta con muy pocos miembros nivel 2 y apenas uno con nivel 3. Por otro lado en cuanto a los proyectos de investigación se ha notado un importante impulso a los proyectos con financiamiento de CONACYT y de PROMEP (Véase Anexo 3), asimismo cabe destacar que dicho impulso no ha menoscabado el apoyo financiero interno, por lo que en éste indicador la universidad ha logrado buenos resultados, que se reflejaron en la puntuación global.

Un elemento igual de importante que la investigación para las universidades públicas es la acreditación y certificación de sus programas de estudio para garantizar su calidad, en éste sentido se nota que si bien del año 2004 a la fecha como se puede observar en el Anexo 4 el porcentaje de la matrícula acreditada se ha incrementado notablemente, aún queda un camino largo por recorrer pues al año 2012 apenas poco más de la mitad de la población escolar estaba inscrita en un programa acreditado, es notable el esfuerzo que ha realizado la institución en éste sentido, debido a los incentivos financieros que esto conlleva como el acceso a financiamiento extraordinario, sin embargo en comparación con otras universidades aún se encuentra rezagada.

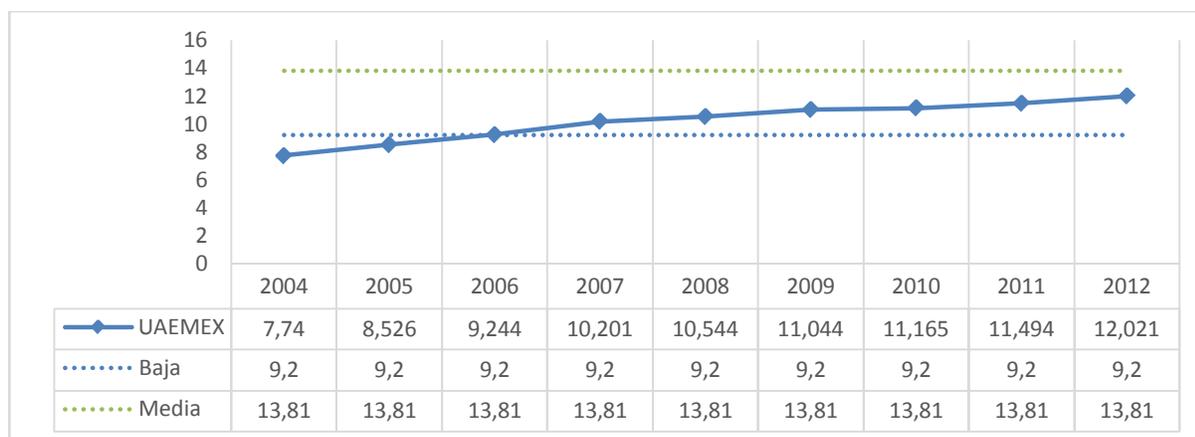
En el mismo camino se encuentran los programas de maestría que han logrado en solo 8 años pasar de cero a casi el 50% de la matrícula en programas inscritos en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) del CONACYT. En el caso de los doctorados se ha dado un salto más importante pues en el periodo ya mencionado paso de tener cero alumnos en programas dentro del PNPC a tener casi el 100%. Como se muestra, los incentivos financieros que buscan incrementar la calidad están dando resultados tangibles, cuando menos en la institución objeto de éste estudio. El

avance se ha dado puesto que el programa PNPB otorga incentivos basados en becas para los estudiantes y apoyos para los profesores para hacer estancias en el extranjero, así como recursos para equipamiento, lo cual hace atractivo para los programas de posgrado hacer el esfuerzo por acreditarse dentro de dicho padrón.

En cuanto a los Cuerpos Académicos (C.A y G.I) vemos una tendencia muy positiva pues pasó de no tener ninguno en el nivel de Consolidado a tener 30, un incremento similar pasa en el nivel de en Consolidación, sin embargo el número de profesores que participan no se ha incrementado en la misma proporción lo cual indica que se ha impulsado la formación de C.A y G.I de menores dimensiones, lo cual no resulta tan positivo, pues el trabajo colegiado es una herramienta fundamental para la generación del conocimiento de forma integral. Sin embargo en términos generales resulta positivo el resultado encontrado en cuanto al mejoramiento del nivel de los C.A y G.I de la institución.

Lo anterior se ha dado debido a los beneficios económicos que conlleva tener éste tipo de cuerpos colegiados ya que el Programa del Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) otorga apoyos para la formación y consolidación de los mismos. En términos generales vemos cómo la implementación del presupuesto basado en resultados está teniendo un impacto favorable para los indicadores de calidad, pues se introducen incentivos que modifican el comportamiento social de una manera positiva cuando menos en lo analizado hasta ahora.

Gráfica 1. Indicador global de calidad académica institucional, 2004-2012



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012.

Una vez analizados algunos de los indicadores utilizados, pasaremos al desarrollar el indicador global de calidad académica, el cual se generó mediante la aplicación de la totalidad de las fórmulas del Anexo número 1. Los resultados obtenidos y la tendencia se observan dentro de la gráfica que se presente a continuación.

De la gráfica anterior se desprenden datos interesantes, en primer lugar que la tendencia de la universidad analizada es constante y en sentido positivo, pues en todos los años ha registrado incrementos; por otro lado es importante mencionar que inicia la serie con un indicador sensiblemente bajo, pues se encuentra dentro del rango de baja calidad académica; estrato en el que se

mantiene los dos primeros años, sin embargo los estímulos inherentes a la implementación del presupuesto basado en resultados del gobierno federal han tenido como consecuencia una tendencia positiva en cuanto a los indicadores cuantitativos de calidad académica sobre todo en cuanto a personal con reconocimiento en la investigación, a la gestión de proyectos de investigación, a la formación y consolidación de cuerpos académicos como puede verse claramente en los anexos.

La tendencia mostrada permite visualizar un acercamiento al futuro, pues de seguir la tendencia actual en escasos años la Universidad Autónoma del Estado de México logrará superar el nivel de *Calidad Media* en el cual se encuentra y llegar al de *Alta*. De estarse registrando indicadores similares en las demás instituciones de educación superior públicas de México, estaríamos ante un escenario de convergencia, en donde la homologación de la calidad académica es uno de los grandes objetivos y de lograrse, se daría un salto cualitativo en el sistema universitario, pues las disparidades existentes en la actualidad derivadas de las distorsiones en el financiamiento dejarían de ser tan marcadas, pues con los estímulos presentes y con la evaluación de impacto para la asignación de recursos públicos, las universidades contarían con las herramientas para lograr mayores partidas presupuestales mediante esfuerzos institucionales que incrementen sus indicadores de calidad.

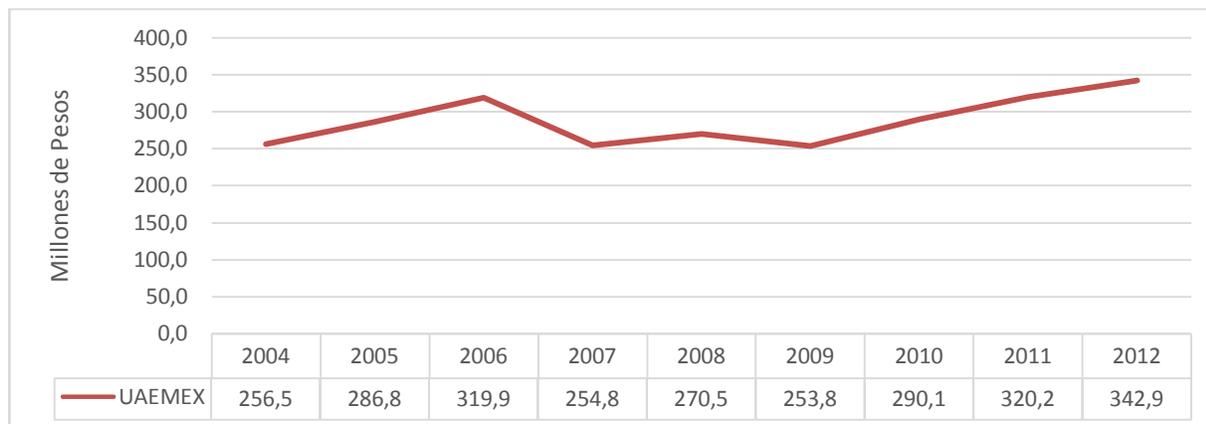
Por supuesto esto dista de ser perfecto, pues las universidades con mayores presupuestos cuentan con mayores facilidades para lograr los indicadores deseados, sin embargo el sistema actual basado en la evaluación del desempeño resulta más equitativo que el anterior en donde la asignación de los recursos se realizaba de manera discrecional.

Correlación gasto-desempeño académico

Una vez analizados los resultados globales de calidad, procederemos a realizar un comparativo entre el nivel de inversión requerido para lograr cada punto del indicador global de calidad académica. Para lograrlo se dividirá el monto del presupuesto total de cada año entre el indicador logrado en dicho periodo para determinar el costo estimado en que incurrió la institución, lo anterior para conocer si el incremento de la calidad se ha basado en incrementos desmedidos del gasto o si por el contrario los incrementos se han logrado con eficiencia, como lo enmarcan los programas de evaluación del desempeño implementados por el Gobierno Federal.

Para lo anterior presentamos la gráfica número dos en la cual se establece el costo promedio por cada unidad del indicador global de calidad académica durante el periodo 2004-2012 de la Universidad Autónoma del Estado de México.

Gráfica 2. Sobre el costo anual por unidad de calidad académica de la UAEMex, 2004-2012 (millones de pesos corrientes).



Fuente: Presupuesto de Egresos de la UAEMex de 2004 a 2012 y gráfica uno.

De la gráfica dos se puede desprender a simple vista que el costo de cada unidad de calidad académica obtenida por la Universidad Autónoma del Estado de México, se ha incrementado de manera importante a tal grado que desde el inicio de la serie hasta el dato de 2012, el costo promedio se incrementó en un 33.6%. Si el análisis concluyera con los datos antes expuestos la conclusión sería que no ha existido eficiencia en el uso de los recursos pues los costos se han elevado en una proporción mayor a la calidad académica de la institución.

Por tal razón resulta fundamental restar el factor inflacionario al incremento porcentual nominal registrado. De acuerdo al FMI (2012) la inflación durante los 9 años de análisis fue de 38.4%, por tanto al incremento nominal se le debe restar dicho indicador para obtener los datos reales. En términos de poder de compra se observa que descontando el factor inflacionario, la universidad mexiquense que presentó un incremento nominal de 33.6%, restándole el factor inflacionario da como resultado un -4.7%, el dato anterior se interpreta como que la UAEMex, logró reducir en términos reales el costo de cada unidad de calidad académica.

La universidad del Estado de México logró un repunte considerable en cuanto a los indicadores de calidad académica y de eficiencia, por lo que podríamos esbozar como una conclusión parcial, que dicha institución ha realizado una buena gestión y por tanto ha utilizado de manera eficiente sus limitados recursos.

Conclusiones

El presente trabajo de investigación buscó encontrar relaciones entre la calidad académica y el financiamiento público, éste último condicionado al Presupuesto Basado en Resultados, en donde se puede mencionar que dicho programa de evaluación del desempeño del gasto público ha tenido un impacto importante en las instituciones públicas, cuando menos en el estudio de caso tratado. Pues dicha institución incrementó sus indicadores de calidad académica de manera importante al pasar de 7.74 puntos de Calidad Académica Institucional a más de 12, lo anterior le permitió salir del área de calidad *baja* en el que inició la serie para posicionarse en el rango superior de la calidad

media, además resulta importante mencionar que lo hizo con eficiencia al disminuir los costos con que logró cada unidad de calidad.

En éste sentido resulta importante realizar en posteriores investigaciones un análisis comparado para conocer si el impacto ha sido homogéneo en todas las instituciones de educación superior públicas, o si la UAEMex es un caso atípico y por ende los resultados observados son derivados de otros factores como podrían ser el impacto de los programas institucionales de desarrollo, políticas de contratación de profesores, o el perfil de los Rectores que encabezaron la institución durante el periodo de análisis.

Si en el mediano plazo México aspira a ser una nación desarrollada, debe brindarle la importancia que se merece la educación en todos sus ámbitos y niveles, mejorando de manera importante los indicadores de calidad, pues si bien la masificación de la educación resulta urgente, esto no debe servir de pretexto para hacerlo con bajos estándares de calidad.

Es menester aclarar que el presente estudio pretendió cuantificar la calidad académica sólo desde una perspectiva basada en el presupuesto basado en resultados, lo cual deja fuera muchas otras interpretaciones de calidad, pero sirve como propuesta para tener un parámetro cuantitativo y diagnóstico respecto a la situación en que se encuentran las universidades públicas en nuestro país con base en el contexto neoliberal en cual se desarrollan. ➤

Anexos

Anexo1. Variables y fórmulas para cuantificar la calidad académica

Sub-Variable	Definición	Indicador	Parámetro
Investigación	Grado en el cual el personal docente logra formar y producir capital intelectual dentro de las instituciones de educación superior.	Proyectos de investigación.	Número de proyectos de Investigación Registrados con financiamiento Externo/ Número total de proyectos de investigación * 1.5
			Número de proyectos de Investigación Registrados con financiamiento interno/ Número total de proyectos de investigación * 1
		Personal con Reconocimiento por su labor en la investigación.	Número de PTC con nombramiento SNI nivel "3" / Número de PTC con reconocimiento SNI * 2.5
			Número de PTC con nombramiento SNI nivel "2" / Número de PTC con reconocimiento SNI * 2
			Número de PTC con nombramiento SNI nivel "1" / Número de PTC con reconocimiento SNI * 1.5
			Número de PTC con nombramiento SNI nivel "C" / Número de PTC con reconocimiento SNI * 1
			Número de PTC con nombramiento SNI / Número de PTC * 1
Programas de estudio	Es el nivel en el cual los programas académicos que imparten las IES analizadas son reconocidos por su buena calidad.	Porcentaje de la Matrícula de licenciatura inscrita en programas reconocidos por su calidad.	% de la matrícula inscrita en programas Acreditados / 100 * 1.5
			% de la matrícula inscrita en Programas evaluados con nivel 1 (CIEES) / 100 * 1
		Porcentaje de la Matrícula de Posgrado inscrita en programas reconocidos por su calidad.	% de la matrícula de Doctorado inscrita en programas registrados en El PNP / 100 * 2
			% de la matrícula inscrita de Maestría inscrita en programas registrados en El PNP / 100 * 1.5
			% de la matrícula de Especialidad inscrita en programas registrados en el PNP / 100 * 1
Personal Docente	Es el personal con que cuenta la institución analizada para desempeñar sus labores básicas.	Reconocimiento institucional basado en desempeño	Número de profesores apoyados con estímulos al desempeño / número total de profesores
			Número de PTC con nombramiento PROMEP / Número de PTC
		Estructura organizacional	Número de PTC/Número total de profesores *2
			Número de PMT/Número total de profesores *1.5
			Número de P-Asignatura/Número total de profesores *1
C. A y G. de I.	Es el número de C. A. y G. de I. con registro y el grado de desarrollo que han logrado.	Grado de consolidación de los C.A. y G.I.	Número de C.A y G.I, Consolidados/ Número total de C.A. y G.I *2.5
			Número de C.A. y G.I en Consolidación / Número total de C.A. y G.I *2
			Número de C.A. y G.I en Formación / Número total de C.A. y G.I *1.5
			Número de PTC en C.A y G.I / Número de PTC
Eficiencia Terminal	Es el grado en el cual los alumnos que ingresan a los programas de estudio de las IES, terminan de manera satisfactoria sus estudios y logran titularse u obtener el grado.	Porcentaje de alumnos que terminan de manera adecuada sus estudios en relación al total de alumnos que ingresaron al plan de estudios analizado.	% de alumnos de licenciatura que terminan de manera satisfactoria sus estudios / 100
			Número de egresados que se titulan / número de egresados
		Porcentaje de Alumnos titulados.	Número de alumnos que logran el grado de maestro o Doctor / número de alumnos egresados de Maestría y Doctorado.

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Sobre personal con reconocimiento por su labor en la investigación 2004-2012.

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
SNI nivel "3"	0	0	0	0	0	0	0	1	1
SNI nivel "2"	6	9	12	15	17	21	21	27	28
SNI nivel "1"	63	72	89	115	151	176	175	184	200
SNI nivel "C"	23	34	52	67	72	73	73	77	74
SNI Totales	92	115	153	197	240	270	269	289	303

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012;

Anexo 3. Sobre proyectos de investigación 2004-2012

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Proyectos Externos	37	50	24	77	121	87	57	104	154
Proyectos Internos	183	180	183	161	149	89	185	73	165

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012;

Anexo 4. Sobre la matrícula total y matrícula en programas acreditados y en nivel 1 de los CIEES 2004-2012

Año	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula Total	31,637	32,626	33,076	33,923	33,839	35,598	38,679	41,809	45,161
Matrícula Acreditada	7,617	7,558	8,523	10,305	13,852	17,321	20,072	22,483	26,958
Matrícula Nivel 1 CIEES	9,953	11,201	26,648	28,546	29,717	31,328	33,418	34,893	39,608

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012;

Anexo 5. Sobre la matrícula total y matrícula en programas de posgrado registrados en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad 2004-2012.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Doctorado Total	145	97	138	160	212	266	285	297	321
Maestría Total	772	725	857	834	1,059	1,008	1,096	1,257	1,475
Doctorado en PNPC	0	23	55	94	139	174	221	234	317
Maestría en PNPC	0	41	162	244	354	372	496	517	699

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012;

Anexo 6. Sobre el Personal Docente y los estímulos al desempeño otorgados por cada institución 2004-2012.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Profesores Tiempo Completo	956	1,003	1,054	1,092	1,151	1,221	1,272	1,342	1,404
Profesores de Medio Tiempo	151	145	144	157	145	138	141	133	128
Profesores de Asignatura	3,629	3,846	3,849	3,805	3,970	4,098	4,295	4,504	4,707
Profesores con estímulos al desempeño	1,607	1,902	1,919	2,087	2,355	2,049	2,037	2,186	2,211
Profesores con perfil PROMEP	227	224	334	378	433	484	572	597	638

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012;

Anexo 7. Formación y Consolidación de Cuerpos Académicos y Grupos de Investigación 2004-2012.

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de C.A y G.I Consolidados	0	1	5	5	5	12	19	23	30
Número de C.A. y G.I en Consolidación	7	8	20	24	31	38	40	35	47
Número de C.A. y G.I en Formación	85	94	71	71	57	53	62	74	63
Número de PTC en C.A	548	617	527	539	520	513	593	653	684

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Agenda Estadística UAEMex 2004-2012;

Anexo 8. Sobre el Financiamiento Público 2004-2012 (millones de pesos).

Tipo de Financiamiento	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Público Estatal	919.4	921.9	1030.6	1247.9	1211.3	1233.5	1467.7	1567.8	1561.9
Público Federal	698.9	1041.7	1454.6	838.3	1071.6	932.4	1134.7	1289.9	1590.6
Presupuesto Total	1985.6	2445.3	2957.1	2598.8	2852.4	2802.5	3239	3680.6	4122.2

Fuente: Presupuesto de Egresos UAEMex, 2004 a 2012.

Referencias/References

- Aréchiga Urtuzuástegui, Hugo (2003). *Antecedentes, situación actual y perspectivas de la Evaluación y Acreditación de la Educación Superior en México*, Distrito Federal, México, Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES).
- Argüelles, Antonio (2002), *Competencia Laboral y Educación Basada en Normas de Competencia*, México, SEP/CNCCL/CONALEP.
- Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) (2011). *Presupuesto para Las Instituciones de Educación Superior, Programas y Fondos de Financiamiento correspondiente al ejercicio fiscal 2012*. Distrito Federal, México.
- Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) (2005), *Series sobre educación superior número 2: Subsidio Federal y Estatal a las Universidades Públicas*, Cámara de Diputados, México.
- Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP) (2005-a), *Informe sobre la educación superior en México*, Cámara de Diputados, México.
- Centro Nacional para la Evaluación de la Educación Superior (CENEVAL) (2009), *Tarjeta informativa del Estado de México*, México.
- CONACYT, (2013) *Sistema Nacional de Investigadores, Estadísticas Básicas*. Consultado en línea el 22 de junio de 2014 en: <http://goo.gl/yUJp58>
- De Camilloni, Alicia (2010), “Calidad académica e integración social”, en Gustavo Nieto coordinador *Compromiso Social y Calidad Educativa*, Editorial de la Universidad Nacional de Cuyo, Ciudad de Mendoza, Argentina.
- Dirección General de Evaluación Institucional (2012), *Estudio Comparativo de Universidades Mexicanas*, UNAM, México. Consultado en línea el 15 de marzo de 2013 en la página: <http://www.ecum.unam.mx/>
- Dirección General de Planeación (2011), *Principales Cifras del Sistema Educativo del Estado de México*, SEP, México.
- Fondo Monetario Internacional (FMI) (2012), “World Economic Outlook Database October 2012” consultado en línea el 15 de enero de 2013 en la página: <http://goo.gl/Arorfe>
- Fundación Universidad Autónoma de Colombia (FUAC) (2007), *Objetivo Institucional número 1*, consultado en línea el 20 de noviembre de 2012 en la página: <http://goo.gl/loClhW>
- González Ledesma, Miguel Alejandro (2010), *Neoliberalismo y Educación Superior en México*, Tesis para obtener el Título de Licenciado en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, Distrito Federal, México.
- Hernández Pérez, Víctor (2005), *El financiamiento de la Educación Superior en México*, Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública, Cámara de Diputados, México.

- INEGI (2005), *Estadísticas de educación: Educación básica, media superior y superior, Serie Boletín de estadísticas continuas, demográficas y sociales*, México.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEGI) (2010), *Censo de Población y Vivienda 2010*, México.
- Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE) (2010), *Panorama Educativo de México. Indicadores del Sistema Educativo Nacional 2010. Educación Básica y Media Superior*, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, Distrito Federal, México.
- Instituto Politécnico Nacional (IPN) (2004), *Materiales para la Reforma. Diagnóstico por Comparación (Benchmarking) aplicado a Instituciones de Educación Superior de México*, IPN, México.
- Jasso Reyes, Jesús (1989), *Calidad en la Educación Superior*, documento de trabajo de la ANUIES, consultado en línea el 12 de febrero de 2013 en la página: <http://goo.gl/GkM9bZ>
- Martínez Cárdenas, Edgar Enrique, et.al (2013), *¿Qué es la calidad en la educación universitaria? Una reflexión a partir del Manual de Calidad de la Educación Superior de Administración Pública*, en Memoria del “XVIII Congreso Internacional del CLAD, sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública”, que se llevó a cabo en la ciudad de Montevideo, Uruguay del 29 de Octubre al 1 de Noviembre.
- Miranda, Juan Carlos (2012), *Crecen 10% ingresos por cada año de estudios adicional a Secundaria: IMCO*, en diario La Jornada del 02/01/2012, México.
- Ordorica, Manuel (Coordinador) (2010), *Los grandes problemas nacionales: Educación*, Volumen VII, Colegio de México, México.
- Pérez Lara, Jorge Enrique (2014). *Financiamiento y Calidad Académica. Análisis Comparado entre la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y la Universidad Autónoma del Estado de México, 2004-2012*. Tesis para obtener el Grado de Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos, UAEMex, México.
- Pérez Lara, Jorge Enrique y Moreno Espinosa, Roberto (2013), “Modelo Económico y Cobertura Educativa en México: El escenario en los inicios del Siglo XXI” en *Revista Internacional de Estudios sobre Sistemas Educativos*, Vol. 1, No. 1-2, UNIVDEP-IAPAS-GIGAPP, Distrito Federal, México.
- Presidencia de la República (2012), *Sexto Informe de Gobierno. Anexos Estadísticos*, México.
- Salazar, Francisco (2004), “Globalización y Política neoliberal en México”, en *Revista El cotidiano*, Vol. 20, No. 126, julio-agosto, Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco, Distrito Federal, México.
- Secretaría de Educación Pública (SEP) (2006), *Aspectos financieros del Sistema Universitario de Educación Superior*, Secretaría de Educación Pública Federal, Distrito Federal, México.
- Secretaría de Educación Pública del Estado de México (2012), *Secretaría de Educación en Cifras 1994-2012*, SEP-Edomex, México.

- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) (2013), *Estadísticas oportunas de Finanzas Públicas y Deuda Pública*, consultadas en línea entre el 5 de junio de 2012 y el 12 de agosto de 2013 en la página: <http://goo.gl/P8jKsH>
- Serdán Rosales, Alberto (2011), *Panorama del Gasto Educativo en México*, Coalición Ciudadana por la Educación, México.
- Tuirán Rodolfo (2012), “La educación Superior en México 2006-2012. Un balance inicial” en Revista *Campus-Milenio* No. 480, Jueves 27 de Septiembre de 2012, Milenio Diario, Distrito Federal, México.
- Tuirán, Rodolfo (2011), “La educación superior en México: avances, rezagos y retos” Publicado en suplemento *Campus Milenio* 27 de febrero de 2011, SEP, Distrito Federal, México.
- UNESCO (2012), *UIS STATISTICS IN BRIEF*, consultado en línea el 10 de febrero de 2013 en la página: <http://goo.gl/wP7zbe>
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2004), *Agenda Estadística 2004*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2004), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2004*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2005), *Agenda Estadística 2005*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2005), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2005*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2006), *Agenda Estadística 2006*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2006), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2006*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2007), *Agenda Estadística 2007*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2007), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2007*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2008), *Agenda Estadística 2008*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2008), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2008*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2009), *Agenda Estadística 2009*, Toluca, México.
- Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2009), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2009*, Toluca, México.

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2010), *Agenda Estadística 2010*, Toluca, México.

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2010), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2010*, Toluca, México.

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2011), *Agenda Estadística 2011*, Toluca, México.

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2011), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2011*, Toluca, México.

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2012), *Agenda Estadística 2012*, Toluca, México.

Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMex) (2012), *Presupuesto de Ingresos y Egresos 2012*, Toluca, México.

Sobre los autores/About the authors

Jorge Enrique Pérez Lara es Maestro en Gobierno y Asuntos Públicos por la Universidad Autónoma del Estado de México. Actualmente es apoderado Legal de la Academia Internacional de Ciencias Político-Administrativas y Estudios de Futuro A.C.

Roberto Moreno Espinosa es Doctor en Administración Pública por la FCPyS de la UNAM, Profesor de Tiempo Completo del Centro Universitario UAEM Amecameca, miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel. II.

URL estable artículo/Stable URL

<http://www.riesed.org/revista/index.php/RIESED/index>

RIESED es una publicación semestral de UNIVDEP - Universidad del Desarrollo Empresarial y Pedagógico (México) desarrollada en colaboración con IAPAS - Academia Internacional de Ciencias Político Administrativas y Estudios de Futuro, A.C. y GIGAPP - Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas. RIESED es un Journal Electrónico de acceso abierto, publicado bajo licencia Creative Commons 3.0.

RIESED is a biannual publication of UNIVDEP - University of Business Development and Pedagogical Development (Mexico) in collaboration with IAPAS - International Academy of Politico-Administrative Sciences and Future Studies and GIGAPP - Research Group in Government, Public Administration and Public Policy. RIESED is an electronic free open-access Journal licensed under 3.0 Creative Commons.



www.riesed.org



riesed@riesed.org



@RIESEDJournal